

Roj: AAP A 2/2016 - **ECLI:**ES:APA:2016:2A
Órgano: Audiencia Provincial
Sede: Alicante/Alacant
Sección: 1
Nº de Recurso: 181/2016
Nº de Resolución: 204/2016
Fecha de Resolución: 16/03/2016
Procedimiento: PENAL - APELACION DE JUICIO DE FALTAS
Ponente: VICENTE MAGRO SERVET
Tipo de Resolución: Auto

Encabezamiento

AUDIENCIA PROVINCIAL

SECCIÓN PRIMERA

ALICANTE

PLZ. DEL AYUNTAMIENTO, nº 4-2ª planta

Tfno: 965.16.98.07 (Trámite y Apelaciones)

965.16.98.08 (Sentencias y Ejecutorias)

Fax: 965 169 812

NIG: 03014-37-1-2016-0001617

Procedimiento: **Rollo apelación auto Nº 000181/2016- -**

Dimana del Juicio de Faltas Nº 000208/2015

Del JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCION NUMERO 1 DE SAN VICENTE DEL RASPEIG

Apelante **MINISTERIO FISCAL (A. Lara)**

AUTO Nº 000204/2016

=====

Iltmo. Sr.:

Presidente

D. VICENTE MAGRO SERVET

=====

En Alicante a dieciséis de marzo de dos mil dieciséis.

I. ANTECEDENTES DE HECHO

UNICO.- El Juzgado de Instrucción nº 1 de San Vicente del Raspeig, en el Juicio de Faltas nº 208/15, dictó Auto con fecha 10 de julio de 2015 decretando el sobreseimiento libre de la causa. Contra dicho Auto se interpuso por el Ministerio Fiscal recurso de reforma y subsidiario de apelación, siendo desestimado el primero por Auto de 9 de diciembre de 2015, que dio trámite al segundo, elevándose a esta Audiencia y Sección las actuaciones originales para su resolución.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- La solución es de una claridad meridiana, ya que las argumentaciones del juez instructor no pueden admitirse, porque examinado el procedimiento de juicio de faltas nº 208/2015 resulta que respecto de los hechos ocurridos en fecha 15 de mayo de 2015, que antes de la despenalización eran claramente constitutivos de la falta del art. 621.3 CPy después del 1 de Julio de 2015 no lo eran por mor de la despenalización, se presenta la denuncia en fecha 11 de Junio de 2015 antes de la entrada en vigor de la despenalización, teniendo sello de entrada en el decanato ese mismo día y no es hasta el día 10 de Julio de 2015 cuando se dicta el auto de archivo por entender que los hechos están despenalizados, pero razón tiene la fiscalía en el recurso ya que los hechos ocurren antes de la despenalización, pero es que, además, la denuncia también se presenta al menos 20 días antes por lo que la mayor o menor diligencia del juzgado en tramitar la denuncia no puede conllevar que se decrete el archivo de las diligencias y se derive a la vía civil, ya que la interpretación de la DT 4ª de la LO 1/2015 se debe referir a denuncias presentadas aunque el juzgado no les haya dado curso, ya que de lo contrario todas las denuncias presentadas antes del 1 de Julio por hechos anteriores a la LO 1/2015 podrían haberse archivado por el mero hecho de no darles trámite, cuando el juzgado tiene la obligación de dárselo una vez presentada la denuncia. Otra cosa es que una vez iniciado el trámite se compruebe que ni tan siquiera entraban en el art. 621.3 CP por las consecuencias lesivas, pero al menos debe comprobarse este dato y no acordar el archivo, al haberse presentado la denuncia antes de la entrada en vigor de la despenalización. Por ello, como razona la fiscalía debe procederse a ordenar la reapertura de las diligencias de juicio de faltas y proceder a su trámite aunque se deba seguir solo por la cuestión atinente a las responsabilidades civiles como marca la DT 4ª LO 1/2015.

Por lo expuesto, esta sala ACUERDA:

III. PARTE DISPOSITIVA

Estimar el recurso de apelación deducido por el Ministerio Fiscal en JF nº 208/2015 y revocar el auto de fecha 10 de Julio de 2015 del juzgado de Instrucción nº 1 de San Vicente del Raspeig ordenando la reapertura de las diligencias conforme se indica, declarando de oficio las costas de esta alzada.

Así lo acuerdan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados expresados al margen.